BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-622-6/26
Mostar, 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića kao predsjednika vijeća, i Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju od 23.03.2026. godine za predmet nabave: *Redovno održavanje vertikalne prometne signalizacije na području grada Orašja,* ugovornog tijela GRAD ORAŠJE, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 30.04.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba potencijalnog ponuditelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju od 23.03.2026. godine za predmet nabave: *Redovno održavanje vertikalne prometne signalizacije na području grada Orašja,* ugovornog tijela GRAD ORAŠJE i **poništava se:**
   - *Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 613-1-2-30-3-25/26 od 23.03.2026. godine.*
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

GRAD ORAŠJE, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Redovno održavanje vertikalne prometne signalizacije na području grada Orašja,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 613-1-2-30-3-25/26 od 23.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju od 23.03.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 17.04.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena

je dana 02.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ GRAD ORAŠJE je dana 23.03.2026. godine, raspisao postupak za javnu nabavku usluga "Redovno održavanje vertikalne prometne signalizacije na području grada Orašja" (01-11-324/26), otvoreni postupak, broj obavještenja 613-1-2-30-3-25/26.
Žalba se ulaže iz sljedećih razloga:
1. žalbeni navod:
Ugovorni organ u tački 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost navodi: 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ponuditeljje dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti opće i posebne slijedeće minimalne uvjete iz članka 48. Zakona a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka i 50. Zakona, a to su:
b) tehničke osobe i angažirani radnici na realizaciji ugovora, u skladu sa slijedećim kriterijima, stalno uposlene Hi na raspolaganju:
a. voditelj pružanja usluga: diplomirani inženjer prometa ili za vršen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva. Voditelj usluga mora imati položen strukovni ispit.
b. 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditeje dužan dostaviti:
Podatke o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuditelja i osoba koje će biti angažirane na realizaciji ugovora sa dokazom o traženim uvjetima (Ime i prezime, datum i mjesto rođenja, adresu stanovanja, zanimanje za svo predloženo osoblje a za voditelja pružanja usluga i presliku diplome i rješenje o nostrifikaciji diplome odnosno rješenje o priznavanju inozemne obrazovne kvalifikacije ukoliko obrazovanje nije stečeno u BiH Ilije diploma stečena u nekoj od država nastaloj raspadom SFRJ nakon 6.4.1992. godine i dokaz o radnom iskustvu - potvrda poslodavca Hi potvrda MIO/PIO, potvrda o položenom stručnom ispitu, izjava kojom voditelj pružanja usluga izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora - ovjerena kod notara Hi organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja). Dokumentacija iz točke mora biti u originalu ili ovjerenoj preslici, a izjava kojom voditelj izvođenja radova izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora -ovjerena kod notara ili organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja mora biti u originalu ili ovjerenoj kopiji)
Iz ovog se vidi da je uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača angažovanje "diplomirani inženjer prometa ili završen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakluteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva", ali pri tome ugovorni organ nije uopšte naveo za koje vrste prometa, odnosno saobraćaja se zahtjeva diplomirani inženjer. Prema ovom uslovu iz tenderske dokumentacije, pored diplomiranog inženjera cestovnog prometa, odnosno drumskog saobraćaja, u samo čijem domenu je predmet ove javne nabavke, u ovom postupku javne nabavke mogu da učestvuju bez smetnji i diplomirani inženjeri vazdušnog, željezničnog, vodnog, poštanskog ili integralnog saobraćaja iako nisu kvalifikovani

za predmete ove javne nabavke, niti njihova kvalifikacija ima bilo kakvu vezu sa ovim predmetom javne nabavke, a to su vertikalni saobraćajni znakovi.
Iako je navedeno u uslovima 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima u zahtjevanim dokazima se to ne traži, niti je definisano, Upravo zbog navedenog uslovi i zahtjevi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti nisu jasno i precizno definisani, čime se bitno utiče na konkurentnost. U ovom slučaju ugovorni organ nije uvažio članove 50 i 53. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Svoj potvrdni stav u vezi ovoga dala je Kancelarija za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-03-07-1-1243-7/25 od 04.09.2025. godine.
2. žalbeni navod:
Ugovorni organ u tački 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost navodi: 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti opće i posebne slijedeće minimalne uvjete iz članka 48. Zakona a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka i 50. Zakona, a to su:
c) tehnička opremljenost i osposobljenost za obavljanje navedene djelatnosti, odnosno da posjeduje ili ima osiguran pristup, odgovarajuće strojeve i tehničku opremu za izvršenje predviđenih usluga na predmetnom projektu
U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditelj je dužan dostaviti:
Potvrda/izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti. Potvrda/izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuditelja. U slučaju dostave preslike ista mora biti ovjerena kod nadležnog organa.
Ugovorni organ u uslovima za tehničku opremljenost i osposobljenost nije definisao koji su to „odgovarajući strojevi i tehnička oprema" za izvršenje predviđenih usluga na realizaciji ovog ugovora, čime, sa jedne strane, nije dao jasne i potpune informacije u vezi ovih uslova i prekršio član 48. Zakona o javnim nabavkama BiH. Takođe, ovim je narušen princip pravične konkurentnosti jer ponuđačima su postavljeni nejasni i neprecizni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti koji se mogu tumačiti subjektivno od strane ponuđača, te oni ovim nisu dovedeni na istu poziciju sa jasno definisanim podjednakim uslovima.
Sa druge strane, ugovorni organ u dokazima, u slučaju da ne posjeduje te neodređene „odgovarajuće strojeve i tehničku opremu" za izvršenje predviđenih usluga za realizaciju posla po ovoj javnoj nabavci, ne zahtjeva ugovor kojim se reguliše iznajmljivanje ili neki drugi vid obezbjeđenja te opreme od neke ugovorne strane, kao pravni akt kojim se obe ugovorne strane obavezuju za obezbjeđenje opreme konkretno za ovaj postupak javne nabavke. Ugovorni organ, u ovom slučaju zahtjeva samo izjavu o tehničkoj i profesionalnoj opremljenosti koja je jednostrano potpisana i ovjerena od strane ponuđača i ne može predstavljati dokaz o obezbjeđenju opreme za izvršenje predviđenih usluga za realizaciju posla po ovoj javnoj nabavci, jer ne postoji druga strana koja potvrđuje da daje u najam tu opremu. Takođe, iz tenderske dokumentacije nije jasno na šta se odnosi potvrda o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti. Na ovaj način su postavljeni zahtjevi tehničke i profesionalne sposobnosti koji nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
3. žalbeni navod:
Ugovorni organ u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude navodi:

4.Nabava i ugradnja table prometnog znaka bez zamjene stuba.
Obračun po komadu ugrađene table .....kom 40

6.Nabava i ugradnja raskrsnih tabli.
Obračun po komadu ugrađene table .....kom 3

8. Nabava i ugradnja dopunskih tabli.
Obračun po komadu ugrađene table .....kom 10

10. Nabava i ugradnja tabli za usmjeravanje sa zamjenom stupa.
Obračun po komadu ugrađene table .....kom 1

11. Nabava i ugradnja tabli za usmjeravanje bez zamjene stupa.
Obračun po komadu ugrađene table .....kom 1
U opisu ovih stavki ugovorni organ nije dao sve informacije koje su neophodne ponuđačima da bi mogli dati ponudu za iste, jer se ne navode dimenzije tabli znakova, kao ni njihov oblik, i klasa retrorefleksije. Budući da cijena znakova zavisi od količine materijala koja zavisi od površine znaka, klase retrorefleksije folije, kao i od rada utrošenog u izradu istog, koji zavisi od oblika znaka (nivo sječenja, broj uglova, količina savijanja i dr), logično je da je i cijena za svaki od mogućih znakova različita, te je neophodno da ugovorni organ navede te podatke u opisu ovih stavki, jer na ovaj paušalni način opisa pozicije je nemoguće dati cijenu za ovu stavku. Ugovorni organ nije dao jasne i potpune informacije koje su neophodne ponuđačima da bi dali svoju ponudu.
4. žalbeni navod:
Ugovorni organ u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude navodi:
9. Nabava i ugradnja jednostranih čeličnih odbojnih ograda.
Obračun po m'...količina 7
Prema članu 86 Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SG BiH 06/06), kao i važećim standardima serije BAS EN 1317, definisane su karakteristike zaštitne odbojne ograde (nivo zaštite, radna širina...) koje mora da posjeduje, i od kojih zavisi konstrukcija i cijena iste. Ugovorni organ u oovoj poziciji nije naveo karakteristike ograde, s tim da je dao paušalan opis na osnovu kojeg nije moguće to ustanoviti, odnosno na kojim putevima se postavlja, ali isto tako na kojim mjestima na putu (na ivici ili na objektu), od čega se štiti, tj zbog čega se postavlja, te je zbog toga nemoguće na osnovu datih informacija ponuditi cijenu za ovu poziciju.
5. žalbeni navod:
Prema članu 7 Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SG BiH 06/06) saobraćajni znakovi moraju biti u potpunosti izrađeni i postavljeni prema standardima koji važe u BiH. Standardi koji uređuju ovu oblast su BAS 1050, BAS 1051, BAS 1052, BAS 1053, BAS 1054 i BAS 1055, a prema standardu BAS 1050 - Tehnički uslovi, karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije u

koje spadaju konstruktivni zahtjevi, zahtjevi u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje, fotometrijske i kolometrijske osobine utvrđeni su standardom BAS EN 12899-1.
Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH https://isbih.gov.ba/standard/276114) utvrđuje i konstruktivne zahtjeve i zahtjeve u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje vertikalne saobraćajne signalizacije, i u tom standardu su jasno definisana sve vrste opterećenja koja djeluju na znakove. Bitno je istaći da su znakovi izloženi svim u standardu definisanim opterećenjima, a to su dejstvo vjetra, dinamički pritisak snijega, tačkasto opterećenje i opterećenja od vlastite težine. Znači, ovim standardom su definisane klase pritiska vjetra, od najslabije WL0 do najjače Wl_9, ali isto tako su definisane klasifikacije pri djelovanju snijega, tačkastom opterećenju i opterećenju od vlastite težine, sve sadržano u tački 5.3 Opterećenja ovog standarda. Ovim standardom su definisane i metode ispitivanja ili proračuna kojima se verifikuju mehaničke karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije. Prema ovome, i vertikalna saobraćajna signalizacija koja je predmet ove javne nabavke mora biti izrađena prema navedenom standardu i u skladu sa njim ispitana ili proračunata, za šta mora posjedovati odgovarajuću dokumentaciju (sertifikat, atest, izvještaj o ispitivanju), što ugovorni organ ne zahtjeva. Treba napomenuti da saobraćajni znak koji je klasifikovan sa najnižom klasom pritiska vjetra, dinamičkog pritisaka snijega, tačkastog opterećenja i opterećenja od vlastite težine, kao i onaj saobraćajni znak koji je klasifikovan sa najvišim pomenutim klasama performansi, faktički zadovoljavaju standard BAS EN 12899-1, ali samo za određene veličine opterećenja. Upravo od tog opterećenja zavisi i sama konstrukcija znaka, debljina i otpornost primjenjenih materijala, pa i na kraju i sama cijena koštanja takvog znaka, pa se logično postavlja pitanje za koje veličine standardom definisanih opterećenja trebaju da zadovoljavaju saobraćajni znakovi koji su predmet ove javne nabavke, obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji izostavio postaviti obavezne parametre vezane za opterećenja kojima su saobraćajni znakovi izloženi ili da postavi zahtjevane klase opterećenja. Samo sa ovako definisanim zahtjevima ponuđači mogu dati svoju ponudu u pravičnoj konkurenciji i stvarno konkurentskoj osnovi jednakoj za sve ponuđače. Iz obrazloženog je jasno da ugovorni organ nije dao potpune i jasne informacije u vezi ne zahtjevanja ispunjenja relevantnih standarda, ali i relevantnog opterećenja kojima su znakovi izloženi i nije stvorio uslove u kojima će ponuđači dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi koja je jedna za sve ponuđače u ovoj javnoj nabavci.
6. žalbeni navod:
Ugovorni organ u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude navodi:
9. Nabava i ugradnja stubova za prometni znak od vruće pocinčane čelične cijevi Ø 64 mm. Stubovi se postavljaju u betonske temelje (C20/25) oblika kvadrata čije su stranice 30 cm. Dubina temelja je min. 80 cm. Na donjem dijelu mora imati sidreni vijak koji se polaže u beton. Obračun po komadu ugrađene cijevi.....kom 20
Ugovorni organ u ovoj poziciji nije definisao debljinu zida pocinčanih čeličnih cijevi od kojih se izrađuju nosači saobraćajnih znakova, kao bitne karakteristike od koje zavisi i sama cijena koštanja Čelične cijevi, odnosno samog nosača, jer cijev sa većom debljinom zida je teža, a samim tim i skuplja.
Od debljine zida cijevi zavisi stabilnost i mehanička otpornost nosača, a ista se određuje i proračunava u skladu sa standardom BAS EN 12899-1 na osnovu opterećenja kojima su saobraćajni znakovi sa nosačima izloženi. Upravo ove podatke o relevantnim opterećenjima kojima su znakovi sa nosačima izloženi je

ugovorni organ izostavio u tenderskoj dokumentaciji, a takođe nije ni predefinisao debljinu zida cijevi od kojih se prave nosači opet u odnosu na to relevantno opterećenje, čime nije dao potpune i jasne informacije, i nije stvorio uslove u kojima će ponuđači dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Primjera radi, nosač sa debljinom zida cijevi fi64mm od 3mm je za skoro 50% teži i skuplji od nosača sa debljinom zida cijevi fi64mm od 2mm, te je jasno zbog čega u ovom slučaju nije data stvarno konkurentska osnova jednaka za sve ponuđače. Nemoguće je odrediti debljinu zida cijevi nosača bez ovih podataka, a da mehaničke karakteristike budu zadovoljene. Takođe, ugovorni organ nije definisao ni dužinu potrebnih stubova, iako je u tehničkom opisu u tenderskoj dokumentaciji definisao minimalnu visinu do donje ivice znaka, ali je nepoznanica koliki znak se postavlja, tako da i dužina stuba ostaje nepoznata. Ugovorni organ ni u ovom dijelu tenderske dokumentacije nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti stvarno konkuretsku osnovu da svi ponuđači na njoj pod jednakim uslovima mogu dati svoju ponudu.

7. žalbeni navod:

Ugovorni organ u Tehničkom opisu navodi:

„Prometni znakovi imaju podlogu od aluminijskog lima debljine 2-3 mm sa pojačanim okvirom i vodoravnim ojačanjima..."

Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH https://isbih.gov.ba/standard/276114) u tački 7.1.6 utvrđuje i konstruktivne zahtjeve u smislu izvedbe ivice znaka.

Međutim, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije definisao klasu ivice znaka kao jedine relevantne karakteristike koja je određena standardom, ali jeste tendenciozno definisao način izvedbe ruba, odnosno ivice znaka „pojačanim okvirom i vodoravnim ojačanjima..." čime je izvršio favorizaciju određenih ponuđača čije kapacitete i proizvode poznaje. Ivica znaka i sam znak može biti izveden na više različitih načina, i zavisi od proizvođača do proizvođača, te samo postavljanje uslova u vezi načina izvedbe kako je to učinio ugovorni organ utiče na konkurentnost u ovoj javnoj nabavci. Takođe, ugovorni organ na ovako definisan predmet nabavke odnosno način izvedbe ivice/ruba saobraćajnih znakova ne dopušta ekvivalentno rješenje, iako je prema Zakonu o javnim nabavkama BiH (član 54) u obavezi da predmet nabavke u ovakvom slučaju mora označiti sa dodatkom „ili ekvivalent" jer ovakvim tehničkim opisom upućuje na tačno određeni proizvod, a da pri tome nije obezbijedio pravičnu konkurenciju. U ovom dijelu tenderske dokumentacije ugovorni organ je postupio protivno relevantnom standardu, kao i protivno članu 54. Zakona o javnim nabavama BiH.

Mišljenja smo da je neophodno da se, zbog svega gore navedenog u našim žalbenim navodima, ovakvim postupanjem i propustima ugovornog organa, ugrožena i onemogućena pravična konkurentnost, te da neophodno da se predmetna javna nabavka poništi.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi, te da Kancelarija nakon zaprimanja žalbe istu usvoji zbog gore navedenih razloga i poništi predmetnu tendersku dokumentaciju za javnu nabavku usluga "Redovno održavanje vertikalne prometne signalizacije na području grada Orašja" (01-11-324/26), otvoreni postupak, broj obavještenja 613-1-2-30-3-25/26.

Troškovnik (vrijednost boda 3 KM po A TRS od 1.1.2025. godine):

sastav žalbe - 675,00 KM

paušalna nagrada (prikupljanje dokumentacije, slanje poštom) - 168,75 KM
PDV(17%) - 143,44 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Grad Orašje (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo), zaprimio je, dana 6.4.2026. godine, žalbu potencijalnog ponuditelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina po punomoćniku odvjetniku Zoranu Periću iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: Podnositelj žalbe), izjavljenu na tendersku dokumentaciju broj 01-11-324/26 od 23.3.2026. godine.
Ugovorno tijelo objavilo je Tendersku dokumentaciju na portalu javnih nabava, putem otvorenog postupka, za predmet nabave „Redovno održavanje vertikalne prometne signalizacije na području grada Orašja", tender broj 01-11-324/26 od 23.3.2026. godine, obavijest o nabavi broj 613-1-2-30-3-25/26 od 23.3.2026. godine objavljena u Službenom glasniku BiH broj 23/26 od 27.3.2026. godine, protiv koje je Podnositelj žalbe uložio žalbu.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke (pravovremenost, dopuštenost i izjavljenost od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju), Ugovorno tijelo je uputilo zahtjev za dopunu aktualnog izvoda i punomoći, koje je podnositelj dostavio dana 11.4.2026. godine, te je potom Ugovorno tijelo je postupilo po žalbi, razmotrilo sve navode iz žalbe, izvršilo analizu žalbe, u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrdilo da žalba nije osnovana.
Na temelju navedenog, Ugovorno tijelo je postupilo u skladu s člankom 100. stavak (4) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljnjem tekstu: Zakon).
Na predmetnu žalbu sukladno članku 100. stavak (6) dajemo slijedeće izjašnjenje:
Podnositelj žalbe u žalbi navodi slijedeće:
1. U prvom točki podnositelj žalbe kaže: Točkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost navodi:
Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti opće i posebne slijedeće minimalne uvjete iz članka 48. Zakona a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka i 50. Zakona a to su:
a) tehničke osobe i angažirani radnici na realizaciji ugovora, u skladu sa slijedećim kriterijima, stalno uposlene ili na raspolaganju:
a. voditelj pružanja usluga: diplomirani inženjer prometa ili završen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva. Voditelj usluga mora imati položen strukovni ispit, b. 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima
U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditelj je dužan dostaviti
• Podatke o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuditelja i osoba koje će biti angažirane na realizaciji ugovora sa dokazom o traženim uvjetima (Ime i prezime, datum i mjesto rođenja, adresu stanovanja, zanimanje za svo predloženo osoblje a za voditelja pružanja usluga i presliku diplome i rješenje o nostrifikaciji diplome odnosno rješenje o priznavanju inozemne obrazovne kvalifikacije ukoliko obrazovanje nije stečeno u BiH ili je diploma stečena u nekoj od država nastaloj raspadom SFRJ nakon 6.4.1992. godine i dokaz o radnom iskustvu - potvrda poslodavca ili potvrda MIO/PIO, potvrda o položenom stručnom ispitu, izjava kojom voditelj pružanja usluga izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora - ovjerena kod notara ili organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja). Dokumentacija iz točke mora biti u originalu ili ovjerenoj preslici, a izjava kojom voditelj

izvođenja radova izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora -ovjerena kod notara ili organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja mora biti u originalu ili ovjerenoj kopiji)
Podnositelj žalbe navodi da je Ugovorno tijelo trebalo točno navesti koju vrstu prometa zahtjeva od diplomiranog inženjera, te također navod da za radnike SSS nije navedeno koje dokaze treba dostaviti. Stoga podnositelj žalbe smatra da Ugovorno tijelo nije uvažilo članak 50. i 53. Zakona.
Na ovaj navod Ugovorno tijelo daje slijedeći Ugovor:
Ugovorno tijelo je u točki 3.4. podtočka b) tenderske dokumentacije tražilo da se dostavi dokumentacija za diplomiranog inženjera prometa, Ugovorno tijelo nije navelo vrstu smjera jer smatramo da bi tako ograničili konkurenciju, a da se predmetni ugovor može uredno izvršiti bez točno određene vrste smjera prometnog fakulteta, jer smatramo da je za ovaj obim posla dovoljna diploma prometnog inženjera i da je isti sposoban za izvršiti vođenje ovakvog ugovora.
Što se tiče dokaza za radnike SSS, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da se za svo predloženo osoblje moraju upisati podaci, a tome služi tabela za podatke o traženom osoblju Aneks 9, koja je jasno vidljiva.
Također, Ugovorno tijelo napominje da sukladno članku 7. točka (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) kaže: „Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora".
Ugovorno tijelo ovaj navod smatra u potpunosti neosnovanim.
2. U drugoj točki žalbe podnositelj žalbe navodi da je točkom 3.4. podtočka c) tenderske dokumentacije traženo da ponuditelj potvrdom/ izjavom koja je ovjerena i potpisana pečatom ponuditelja jamči da je tehnički opremljen i osposobljen za izvršenje tražene usluge. Podnositelj žalbe smatra da je Ugovorno tijelo trebalo tražiti ugovor kojim se regulira iznajmljivanje ili drugi vid osiguranje opreme koja je potrebna.
Na ovaj navod dajemo slijedeći odgovor:
Napominjemo podnositelja žalbe da Ugovorno tijelo samo određuje uvjete financijske/tehničke i profesionalne sposobnosti. Također iz tehničkog opisa su jasno vidljivi poslovi koje je izvršitelj dužan odraditi po zaključenju ugovora, te smatramo da je potvrda/izjava sasvim dovoljno jamstvo za izvršenje ugovora. Bilo bi neprimjereno nabavci tražiti lopate, asove, te vreću cementa kako bi se mogli postaviti znakovi koji su traženi u obrascu za cijenu ponude.
Ugovorno tijelo ovaj navod smatra u potpunosti neosnovanim.
3. U trećoj točki žalbenog navodi podnositelj žalbe smatra da Ugovorno tijelo nije dalo sve informacije koje su neophodne ponuditeljima kako bi mogli dati ponudu, a vezano za ugradnju tabli.
Na ovaj navod dajemo slijedeći odgovor:
U stavkama pod rednim brojem 6.8.10 i 11 nabava i ugradnja table prometnog znaka, raskrsnih tabli, dopunskih tabli, tabli za usmjeravanje sa zamjenom stupa i bez zamjene stupa: radi se o standardnim dimenzijama traženih tabli, dok oblik ovisi o kojoj vrsti prometnog znaka koji se postavlja, sve ostale karakteristike su propisane sukladno „Pravilniku o tehničkim uvjetima za cestovne prometne znakove i signalizaciju" koji se primjenjuje na cijelom području BiH.
Ugovorno tijelo ovaj navod smatra u potpunosti neosnovanim.

4. Podnositelj u ovom navodu smatra spornim stavku 9. iz obrasca za cijenu ponude, odnosno nabavu i ugradnju jednostranih čeličnih odbojnih ograda.
Na ovaj navod Ugovorno tijelo daje slijedeći Ugovor:
U stavki pod rednim brojem 9. nabava i ugradnja jednostrane čelične odbojne ograde napominjemo da se radi o standardnoj čeličnoj ogradi koja se postavlja uz prometnice sa napomenom da je u nadležnosti gradskog organa uprave održavanje gradskih lokalnih prometnica. BiH nema posebno definirane odbojne ograde koje su standardizirane te se koriste norme EU i kod dobavljača su takvi tipovi ograda.
Ovaj navod Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.
5. Na žalbeni navod broj 5 nemamo nikakav odgovor iz razloga što je isti nejasan i ne ukazuje na pogrešku u tenderskoj dokumentaciji.
6. Na žalbeni navod 6 podnositelj žalbe očito smatra spornom stavku 5, iako je u žalbi naveo stavku 9.
Na ovaj navod Ugovorno tijelo daje slijedeći Ugovor:
U stavki pod rednim brojem 5. Nabava i ugradnja stubova za prometni znak od vruće pocinčane čelične cijevi 0 64 mm. Stubovi se postavljaju u betonske temelje (C 20/25) oblika kvadrata čije su stranice 30 cm. Dubina temelja je min. 80 cm. Na donjem dijelu mora imati sidreni vijak koji se polaže u beton. Obračun po komadu ugrađene cijevi. Za ovu stavku je također karakteristično da se radi o standardnoj pocinčanoj cijevi za postavljanje prometnih znakova debljine stijenke 2,5 mm.
7. U sedmom navodu podnositelj žalbe tvrdi da Ugovorno tijelo favorizira određene ponuditelje.
Na ovaj navod Ugovorno tijelo daje slijedeći Ugovor:
Ponovno napominjemo da su izvedbe ivice znaka standardizirane i utvrđene pravilnikom.
Ugovorno tijelo naglašava, ukoliko je podnositelj žalbe stvarno zainteresiran kao potencijalni ponuditelj trebao je svoje dvojbe, upite kao i sugeriranje pogrešaka u tenderskoj dokumentaciji navesti u pitanjima i odgovorima putem portala javnih nabava, te tako pokušati premostiti eventualne pogreške koje navodi u žalbi. Podnositelj je odmah pribjegao institutu žalbe iz čega je jasno vidljivo da pokušava naplatiti odvjetničke troškove postupka.

Zbog svega navedenog, Ugovorno tijelo traži od Ureda za razmatranje žalbi da jasno i nedvosmisleno razgraniči ozbiljnost i stvarni interes potencijalnog ponuditelja.
Na temelju utvrđenih činjenica. Ugovorno tijelo smatra da je žalba neutemeljena i neosnovana, te predlaže da URŽ odbije žalbu ponuditelja u cijelosti.
Molimo Vas da što hitnije postupite po žalbi, jer svako produžavanje postupka, prouzročilo bi štetu na račun javnog interesa i nas kao ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-622-3/26 od 17.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 27.04.2026. godine izjasnio na očitovanje ugovornog tijela u kojem navodi:
U odgovoru na naš 1. žalbeni navod ugovorni organ navodi da je smatrao da navođenje smjera za saobraćajnog/prometnog inženjera ograničava konkurenciju, te smatra da se predmetni ugovor može uredno izvršiti bez tačno određenog smjera saobraćajnog/prometnog inženjera i da smatra da je isti sposoban izvršiti vođenje ovakvog ugovora. Ovakav stav u odgovoru ugovornog organa da saobraćajni inženjeri različitih usmjerenja, za poštanski, vazdušni, vodni, željeznički ili intergralni saobraćaj, mogu

uredno izvršiti predmetni ugovor je izuzetno paušalna, neutemeljena i bez dokaza, a sa duge strane vrlo nelogična, jer predmet ove javne nabavke je vertikalna saobraćajna signalizacija u drumskom/cestovnom saobraćaju, koja je isključivo u domenu inženjera saobraćaja drumskog/cestovnog saobraćaja, te ovakav odgovor ugovornog organa predstavlja samo pravdanje učinjenog propusta. Analogno ovakvom stavu ugovornog organa, i inženjer drumskog/cestovnog saobraćaja može bez*smetnji da se bavi signalizacijom na aefyur <juiy, željeznici ili na vodnim povšinama, iako sa tim nema nikakve veze, niti je za isto obrazovan i kvalifikovan. Još uprošteniје, isto bi bilo da doktoru medicine specijalisti dermatologije povjeri operativna intervencija doktora medicine specijaliste ortopedije ili kardiologije samo zato što je doktor medicine. Ovde je više nego je jasno šta je predmet ove javne nabavke i da je isključivo u domenu inženjera saobraćaja drumskog/cestovnog saobraćaja. I ovde navodimo da je svoj potvrdni stav u vezi ovoga dala Kancelarija za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-03-07-1-1243-7/25 od 04.09.2025. godine.

Vezano za postavljeni uslov za 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji uopšte ne traži dokaz iz kojeg se nedvosmisleno može utvrditi ispunjenje ovog uslova, nego se dokaz ovog uslova svodi na formalno upisivanje podataka u tabelu, bez potvrđivanja istih relevantnim aktima (potvrda poslodavca, radna knjižica ili dr.).

U odgovoru na naš 2. žalbeni navod ugovorni organ navodi da je iz tehničkog opisa jasno vidljivi poslovi koje je izvršitelj dužan odraditi po zaključenju ugovora, te smatra da je potvrda/izjava sasvim dovoljno javstvo za izvršenje ugovora.

Iz odgovora ugovornog organa je očigledno da upućuje ponuđače na pretpostavke za ono što nije definisao u tenderskoj dokumentaciji. U skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH ugovorni organ je dužan dati jasne i potpune informacije.

Takođe, ugovorni organ u dokazima, u slučaju da ne posjeduje te neodređene „odgovarajuće strojeve i tehničku opremu" za izvršenje predviđenih usluga za realizaciju posla po ovoj javnoj nabavci, ne zahtjeva ugovor kojim se reguiiše iznajmljivanje ili neki drugi vid obezbjeđenja te opreme od neke ugovorne strane, kao pravni akt kojim se obe ugovorne strane obavezuju za obezbjeđenje opreme konkretno za ovaj postupak javne nabavke. Ugovorni organ, u ovom slučaju zahtjeva samo izjavu o tehničkoj i profesionalnoj opremljenosti koja je jednostrano potpisana i ovjerena od strane ponuđača i ne može predstavljati dokaz o obezbjeđenju opreme za izvršenje predviđenih usluga za realizaciju posla po ovoj javnoj nabavci, jer ne postoji druga strana koja potvrđuje da daje u najam tu opremu. Takođe, iz tenderske dokumentacije nije jasno na šta se odnosi potvrda o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti. Jasno je da ugovorni organ u ovom dijelu tenderske dokumentacije nije postupio u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Na naš 3. žalbeni navod ugovorni organ je dao izuzetno paušalan odgovor, poput i samog opisa pozicija koje su predmet ovog žalbenog navoda.

Naime, svaki saobraćajni znak imao svoj oblik, dimenzije, kao i klasu retrorefleksije lica znaka, pa cijena znakova zavisi od količine materijala koja opet zavisi od površine znaka, odnosno dimenzija, klase retrorefleksije folije za lice znaka, kao i od rada utrošenog u izradu istog, koji zavisi od oblika znaka (nivo

sječenja, broj uglova, količina savijanja i dr), te je logično da je i cijena za svaki od mogućih znakova različita.

Nesumnjivo je da ugovorni organ u predmetnim pozicijama nije dao sve informacije koje su neophodne ponuđačima da bi mogli dati ponudu za iste, jer se ne navode dimenzije tabli znakova, kao ni njihov oblik, i klasa retrorefleksije. Propust ugovornog organa se pokazuje na poziciji 8 gdje u u pitanju raskrsne table čije dimenzije zavise od broja natpisa, dužine natpisa, broja krakova raskrsnice na tabli, i dimenzije takve table se određuju projektovanjem, dok ugovorni organ u ovoj stavci samo upisuje "...raskrsna tabla...3 komada", pri čemu ponuđaču nije pružio informaciju da li su one dimenzija npr. l,5xl,5m, ili l,8x2,0m, ili l,2x2,8m, ili dr. Pozivanje na Pravilnik o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SG BiH 06/06) (u daljem tekstu Pravilnik) predstavlja samo izgovor ugovornog organa na učinjeni veliki propust, jer Pravilnikom su definisane vrste znakova i moguće dimenzije, a definitivno nije odredio koji će se tačno znakovi postavljati kod ovog ugovornog organa. Ugovorni organ upućuje ponuđače na pretpostavke bez navođenja neophodnih parametara traženih saobraćajnih znakova.

Ugovorni organ je u obavezi da pruži ponuđačima jasne i potpune informacije koje su neophodne ponuđačima da bi dali svoju ponudći, jer na osnovu paušalnog načina opisa ovih pozicija je nemoguće dati cijene.

U odgovoru na naš 4. žalbeni navod ugovorni organ navodi sa se radi o standardnoj čeličnoj ogradi koja se postavlja uz prometnice sa napomenom da je u nadležnosti gradskohg organa održavanje gradskoh lokalnih saobraćajnica. Takođe, navodi da BiH nema posebno definirane odbojne ograde koje su standardizovane te se koriste norme EU i kod dobavljača su takvi tipovi ograda.

U samom odgovoru se vidi kontradiktornost u stavu ugovornog organa, pri čemu prvo govori da se radi o standardnoj čeličnoj ogradi, a potom da BiH nema posebno definirane ograde koje su standardizovane.

Naime, u našem žalbenom navodu smo jasno naveli da su prema članu 86 Pravilnika, kao i važećim standardima serije BAS EN 1317, definisane karakteristike zaštitne odbojne ograde (nivo zaštite, radna širina...) koje ograda mora da posjeduje, i od kojih zavisi konstrukcija i na kraju cijena iste. Ugovorni organ u ovoj poziciji nije naveo neophodne karakteristike ograde, s tim da je dao paušalan opis na osnovu kojeg nije moguće to ustanoviti, odnosno na kojim putevima se postavlja, ali isto tako na kojim mjestima na putu (na ivici puta ili na objektu koji je na tom putu, jer i od toga zavisi koja je vrsta ograde iako su na istom putu), od čega se štiti, tj zbog čega se postavlja, te je zbog toga nemoguće na osnovu datih informacija ponuditi cijenu za ovu poziciju.

Ugovorni organ je u obavezi da u skladu sa materijalnim propisima koji uređuju ovu oblast pruži jasne i potpune informacije koje su neophodne ponuđačima da bi dali svoju ponudu, jer na osnovu paušalnog načina opisa ove pozicije je nemoguće dati cijene.

U odgovoru na naš 5. žalbeni navod ugovorni organ navodi da je nejasan i da ne ukazuje na grešku u tenderskoj dokumentaciji.

Očigledno je da se ugovorni organ apsolutno nije bavio ovim žalbenim navodima, a ukazali smo na materijalne propise koji jasno i precizno uređuju ovu oblast.

Naime, prema članu 7 Pravilnika saobraćajni znakovi moraju biti u potpunosti izrađeni i postavljeni prema standardima koji važe u BiH. Standardi koji uređuju ovu oblast su BAS 1050, BAS 1051, BAS 1052, BAS 1053, BAS 1054 i BAS 1055, a prema standardu BAS 1050 - Tehnički uslovi, karakteristike vertikalne

saobraćajne signalizacije u koje spadaju konstruktivni zahtjevi, zahtjevi u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje, fotometrijske i kolometrijske osobine utvrđeni su standardom BAS EN 12899-1.
U skladu sa ovim standardima vertikalna saobraćajna signalizacija koja je predmet ove javne nabavke mora biti izrađena prema navedenom standardu i u skladu sa njim ispitana ili proračunata, za šta mora posjedovati odgovarajuću dokumentaciju (sertifikat, atest, izvještaj o ispitivanju), što ugovorni organ ne zahtjeva.
Takođe, opterećenja kojima su znakovi u eksploataciji izloženo zavisi i sama konstrukcija znaka, debljina I otpornost primijenjenih materijala, pa i na kraju i sama cijena koštanja takvog znaka, pa se logično postavlja pitanje za koje veličine standardom definisanih opterećenja trebaju da zadovoljavaju saobraćajni znakovi koji su predmet ove javne nabavke, obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji izostavio postaviti obavezne parametre vezane za opterećenja kojima su saobraćajni znakovi izloženi ili da postavi zahtijevane klase opterećenja. Samo sa ovako definisanim zahtjevima ponuđači mogu dati svoju ponudu u pravičnoj konkurenciji i stvarno konkurentskoj osnovi jednakoj za sve ponuđače.
Iz ovoga je jasno da ugovorni organ nije dao potpune i jasne informacije u vezi nezahtjevanja ispunjenja relevantnih standarda, ali i nepružanja informacija o relevantnim opterećenjim kojima su znakovi izloženi i nije stvorio uslove u kojima će ponuđači dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi koja je jedna za sve ponuđače u ovoj javnoj nabavci.
U odgovoru na naš 6. žalbeni navod ugovorni organ navodi da je za poziciju koja je predmet ovog žalbenog navoda karakteristično da se radi o standardno pocinčanoj cijevi za postavljanje prometnih znakova debljine stijenke 2,5mm.
Međutim, ovakva tvrdnja ugovornog organa nije tačna, jer ni u jednom zakonskom aktu ili
standardu nije definisana tačna debljina stijenke od 2,5mm. Ugovorni organ za ovu tvrdnju ne pruža ni jedan dokaz.
Naime, debljine zida/stijenke cijevi koja obezbjeđuje stabilnost i mehaničku otpornost nosača znaka se određuje i proračunava u skladu sa standardom BAS EN 12899-1 i to na osnovu opterećenja kojima su saobraćajni znakovi sa nosačima izloženi. Upravo ove podatke o relevantnim opterećenjima kojima su znakovi sa nosačima izloženi je ugovorni organ izostavio u tenderskoj dokumentaciji, a takođe nije ni predefinisao debljinu zida cijevi od kojih se prave nosači opet u odnosu na to relevantno opterećenje, čime nije dao potpune i jasne informacije, i nije stvorio uslove u kojima će ponuđači dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Nemoguće je odrediti debljinu zida cijevi nosača bez ovih podataka, a da mehaničke karakteristike budu zadovoljene.
Takođe, ugovorni organ nije definisao ni dužinu potrebnih stubova, iako je u tehničkom opisu u tenderskoj dokumentaciji definisao minimalnu visinu do donje ivice znaka, ali je nepoznanica koliki znak se postavlja, tako da i dužina stuba ostaje nepoznata, a o ovom se u svom izjašnjenju nije očitovao.
Ugovorni organ ni u ovom dijelu tenderske dokumentacije nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti stvarno konkurentsku osnovu da svi ponuđači na njoj pod jednakim uslovima mogu dati svoju ponudu.
Na naš 7. žalbeni navod ugovorni organ daje paušalan odgovor da su izvedbe ivice znaka standardizovane i utvrđene pravilnikom.
Međutim, ono što smo naveli u našem žalbenom navodu je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije definisao klasu ivice znaka kao jedine relevantne karakteristike koja je određena standardom, ali jeste

tendenciozno definisao način izvedbe ruba, odnosno ivice znaka „pojačanim okvirom i vodoravnim ojačanjima..." čime je izvršio favorizaciju određenih ponuđača čije kapacitete i proizvode poznaje. Ivica znaka i sam znak može biti izveden na više različitih načina, i zavisi od proizvođača do proizvođača, te samo postavljanje uslova u vezi načina izvedbe kako je to učinio ugovorni organ utiče na konkurentnost u ovoj javnoj nabavci. Takođe, ugovorni organ na ovako definisan predmet nabavke odnosno način izvedbe ivice/ruba saobraćajnih znakova ne dopušta ekvivalentno rješenje, iako je prema Zakonu o javnim nabavkama BiH (član 54) u obavezi da predmet nabavke u ovakvom slučaju mora označiti sa dodatkom „ili ekvivalent" jer ovakvim tehničkim opisom upućuje na tačno određeni proizvod, a da pri tome nije obezbijedio pravičnu konkurenciju. U ovom dijelu tenderske dokumentacije ugovorni organ je postupio protivno relevantnom standardu, kao i protivno članu 54. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ostali navodi iz izjašnjenja ugovornog organa su izuzetno neozbiljni, paušalni i neutemeljeni, te ugovorni organ, prije svega treba biti svjestan činjenice da svojim protivzakonitim djelovanjem i postupanjem, kršeći Zakon o javnim nabavkama BiH, očigledno narušava konkurentnost u ovom postupku javne nabavke. Vezano na navedene opaske na račun Žalioca, ugovorni organ treba da je svjestan činjenice da je Žalilac je iskoristio svoje Zakonom dato pravo, iskazao žalbu u zakonskom roku, u toku pripremanja svoje ponude, i to na sve navedene ogromne propuste u tenderskoj dokumentaciji, a sa druge strane, ugovorni organ treba da povede mnogo više računa o transparentnosti i pravičnosti u sprovođenju postupaka javnih nabavki.
U gore navedenim odgovorima, ukazali smo ponovo na propuste ugovornog organa, ali isto tako i na njegovo nezakonito postupanje u sprovođenju ove javne nabavke, čime su ugrožena i onemogućena pravična konkurentnost u ovom postupku, izvršeno pogodovanje određenim ponuđačima, te smo mišljenja da se predmetna javna nabavka treba poništiti.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorno tijelo točkom 3.4. TD kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja zahtjeva diplomiranog inženjera prometa ili završen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva, a da pri tome nije precizirano za koju vrstu prometa se isti zahtjeva, jer prema uvjetima iz tenderske dokumentacije, pored inženjera drumskog/cestovnog prometa, u ovom postupku javne nabave mogu sudjelovati i inženjeri zračnog, željezničkog, vodnog ili integralnog prometa iako nisu kvalificirani za predmete ove javne nabave.

Također ističe da iako je u TD zahtijevan u uvjet za tri radnika SSS sa jednom godinom staža na istim ili sličnim poslovima, isto kroz dokaze nije precizirano niti definirano.

Uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 3.4. propisano:
3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača
b) tehničke osobe i angažirani radnici na realizaciji ugovora, u skladu sa slijedećim kriterijima, stalno uposlene ili na raspolaganju:
a. voditelj pružanja usluga: diplomirani inženjer prometa ili završen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakluteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva. Voditelj usluga mora imati položen strukovni ispit.
b. 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditelj je dužan dostaviti:
• *Podatke o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuditelja i osoba koje će biti angažirane na realizaciji ugovora sa dokazom o traženim uvjetima (Ime i prezime, datum i mjesto rođenja, adresu stanovanja, zanimanje za svo predloženo osoblje a za voditelja pružanja usluga i presliku diplome i rješenje o nostrifikaciji diplome odnosno rješenje o priznavanju inozemne obrazovne kvalifikacije ukoliko obrazovanje nije stečeno u BiH ili je diploma stečena u nekoj od država nastaloj raspadom SFRJ nakon 6.4.1992. godine i dokaz o radnom iskustvu - potvrda poslodavca ili potvrda MIO/PIO, potvrda o položenom stručnom ispitu, izjava kojom voditelj pružanja usluga izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora - ovjerena kod notara ili organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja). Dokumentacija iz točke mora biti u originalu ili ovjerenoj preslici, a izjava kojom voditelj izvođenja radova izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora -ovjerena kod notara ili organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja mora biti u originalu ili ovjerenoj kopiji)*

Člankom 50. stavak 1. pod a) ZJN propisano je:
(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je:
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako iz stanja u spisu proizlazi ugovorno tijelo je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u smislu obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružatelja usluga zahtijevalo podatke o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuditelja i osoba koje će biti angažirane na realizaciji

ugovora sa dokazom o traženim uvjetima odnosno diplomu za diplomiranog inženjer prometa ili završen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakluteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva uz položen stručni ispit, odnosno 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima.

Navedenom odredbom TD nije precizirano niti detaljnije upućeno od strane ugovornog tijela kojeg diplomiranog inžinjera saobraćaja potražuje, otvarajući mogućnost sudjelovanja inžinjera zračnog, željezničkog, vodnog ili integralnog prometa, koji bi ispunili postavljeni zahtjev iz točke 3.4. TD iako nisu kvalificirani za predmetni postupak javne nabave koji se odnosi na drumski/cestovni promet. S tim u vezi ovo tijelo upućuje, kako TD kao kvalifikacijski dokument treba imati jasno propisane uvjete i zahtjeve koji su dovoljni ponuditeljima za pripremu ponuda na konkurentskoj osnovi, uz jasno definirane odredbe koje omogućuju sudjelovanje u postupku javnih nabava onih ponuditelja čija tehnička i profesionalna kvalifikacija odgovara predmetu nabave, čime se sprječava velik broj učešća koji svojim sadržajem bar u odnosu na tehničku i profesionalnu kvalificiranost nisu konkurentni za predmetni postupak javne nabave. Sukladno navedenom, ovo tijelo utvrđuje kako TD sadržava nedostatke koji se ogledaju u nedovoljno jasnim i preciznim propisanim uvjetima koji se odnose na zahtijevanje diplomiranog inžinjera saobraćaja, što predstavlja kršenje odredbi članka 53. stavak 1., a u odnosu na članak 50. stavak 1. pod b) ZJN, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

Također ovo tijelo usvaja dio navoda u odnosu ne propisivanja odgovarajućih dokaza za zahtijevana 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima iz točke 3.4. TD. kao **osnovan,** budući da u tenderskoj dokumentaciji za navedeni zahtjev nije propisan odgovarajući dokaz.

2. U pogledu drugog žalbenog navoda u kojem žalitelj upućuje kako ugovorno tijelo u uvjetima tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno opremljenosti ponuditelja nije definiralo koji su to odgovarajući strojevi i tehnička oprema za izvršenje ugovora, a za koje zahtjeva samo dostavljanje izjave o tehničkoj i profesionalnoj opremljenosti popunjene i ovjerene od ponuditelja, bez propisivanja dokaza ugovora o iznajmljivanju za ponuditelje koji ne raspolažu zahtijevanom opremom kao neki vid osiguranja opreme od druge ugovorne strane, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 3.4. propisano:

3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti opće i posebne slijedeće minimalne uvjete iz članka 48. Zakona a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka i 50. Zakona a to su:

c) tehnička opremljenost i osposobljenost za obavljanje navedene djelatnosti, odnosno da posjeduje ili ima osiguran pristup, odgovarajuće strojeve i tehničku opremu za izvršenje predviđenih usluga na predmetnom projektu

U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditelj je dužan dostaviti:

• *Potvrda/izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti. Potvrda/izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuditelja. U slučaju dostave preslike ista mora biti ovjerena kod nadležnog organa.*

Člankom 48. stavak 1. ZJN propisano je kako Ugovorno tijelo može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za obavljanje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete sukladno članku 50. stavak 1. pod e) ZJN.

Kako iz predmetnog spisa proizlazi ugovorno tijelo je zahtijevalo posjedovanje ili osiguran pristup odgovarajućim strojevima i tehničkoj opremi za izvršenje predmeta nabave, međutim prilikom propisivanja danog uvjeta nije preciziralo niti jasnije definiralo koji su to strojevi ili oprema koja je neophodna za izvršenje predmeta nabave, čime s otvara prostor za subjektivna tumačenja potencijalnih ponuditelja, koja dovode do nepotpuno pripremljenih ponuda koje neposredno utječu na ocjenu istih, te mogućnost pokretanja žalbenih postupaka u predmetnom postupku javne nabave. Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je kako je Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Kako stanje u spisu ukazuje, ugovorno tijelo nije preciziralo koja je to odgovarajuća oprema i strojevi koji su potrebni za realizaciju ugovora, uz propust ne propisivanja dokaza za one ponuditelje koji neposjeduju traženu opremu kroz drugi akt jamstva u vidu ugovora o najmu ili nekog drugog vida osiguranja ispunjenja navedenog uvjeta. Ovakvo načinjena TD suprptna je sa odredbama članka 53. stavak 1. ZJN, a u odnosu na članak 48. i 50. ZJN sukladno čemu ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

3. U nastavku žalitelj navodi kako ugovorno tijelo u Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, prilikom nabrajanja zahtjevanih tabli, nije precizirao dimenzije i oblik znakova kao i rertorefleksije, a od kojih ovisi cijena u odnosu na količinu potrošenog materijala, klase retrorefleksije folije kao i utrošenog rada za izradu istog. Smatra da ugovorno tijelo nije dalo jasne i precizne informacije koje su neophodne ponuditeljima za izradu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude zahtjevano je sljedeće:
4.Nabava i ugradnja table prometnog znaka bez zamjene stuba.
Obračun po komadu ugrađene table .....kom 40
6.Nabava i ugradnja raskrsnih tabli.
Obračun po komadu ugrađene table .....kom 3

8. Nabava i ugradnja dopunskih tabli.
Obračun po komadu ugrađene table .....kom 10
10. Nabava i ugradnja tabli za usmjeravanje sa zamjenom stupa.
Obračun po komadu ugrađene table .....kom 1
11. Nabava i ugradnja tabli za usmjeravanje bez zamjene stupa.
Obračun po komadu ugrađene table .....kom 1

Člankom 1. Pravilnika o tehničkim uvjetima za cestovne prometne znakove i signalizaciju propisano je kako se istim propisuju vrsta, značenje, oblik, boja, dimenzije i postavljanje saobraćajne signalizacije na cestama, znaci koje učesnicima u saobraćaju na cestama daju ovlaštene osobe rukama, položajem tijela i posebnim uređajima za emitiranje zvučnih i svjetlosnih signala.

Nadalje saobraćajni znakovi, signalizacija i oprema u potpunosti moraju biti izrađeni i postavljeni prema standardima koje važe u Bosni i Hercegovini sukladno članku 7. Pravilnika.

Međutim, ono što je sporno, a na što žalitelj s pravom upućuje je da su odredbama Pravilnika su definirane vrste znakova, i moguće dimenzije, međutim dimenzije istih ovise od parametara koje ugovorno tijelo ne propisuje kroz odredbe tenderske dokumentacije, što je vidljivo iz pojedinih odredbi pravilnika npr. članak 19., 25., 34., 40. itd. Dakle Pravilnik upućuje na moguće opcije dimenzije ali iste ovise od niza čimbenika koje ugovorno tijelo treba precizirati kako bi se ponuda mogla pripremiti na stvarno konkurentskoj osnovi. U tom smislu ovo tijelo upućuje kako nepropisivanje navedenih faktora posebice dolazi do izražaja kod raskrsnih tabli čije dimenzije ovise od broja natpisa, dužine natpisa, broja krakova na raskrsnici itd. S tim u vezi, a u skladu sa navedenim i obrazloženim ovo tijelo utvrđuje propust tenderske dokumentacije koji se ogleda u nedovoljnom i nepreciznom propisivanju zahtjeva koji onemogućuju ponuditelje za pripremu ponuda i formiranje cijene s obzir na kriterij za dodjelu ugovora, odnosno kriterij najniže cijene. Navedeno predstavlja kršenje odredbi članka 53. stavak 1. ZJN, te **osnovanos**t žalbenog navoda žalitelja.

4. Žalitelj u nastavku navodi kako u odnosu na stavku 9. Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude ugovorno tijelo nije navelo karakteristike ograde, nego samo paušalan opis na osnovu kojeg nije moguće ustanoviti na kojim putevima se postavlja, na kojim mjestima na putu (na ivici ili na objektu), od čega se štiti, tj. zbog čega se postavlja, zbog čega je nemoguće na osnovu danih informacija ponuditi cijenu za ovu poziciju.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako se u odnosu na stavku pod rednim brojem 9. radi o standardnoj čeličnoj ogradi koja se postavlja uz prometnice sa napomenom da je u nadležnosti gradskog organa uprave održavanje gradskih lokalnih prometnica, odnosno BiH nema posebno definirane odbojne ograde koje su standardizirane te se koriste norme EU i kod dobavljača su takvi tipovi ograda.

Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude za stavku 9. zahtjevano je sljedeće:
9. Nabava i ugradnja jednostranih čeličnih odbojnih ograda.
Obračun po m'...količina 7

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo upućuje kako su člankom 86. Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju, kao i važećim standardima serije BAS EN 1317, definirane karakteristike zaštitne odbojne ograde u smislu nivoa zaštite, radna širina itd. koje iste moraju da posjeduju. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je propustilo definirati karakteristike zahtijevane ograde odnosno nije preciziralo na kojim putevima se postavlja, na kojim mjestima na putu (na ivici ili na objektu), od čega se

štiti itd., a što su sve informacije neophodne za formiranje cijene za navedenu stavku. Ugovorno tijelo tek u izjašnjenju upućuje kako je riječ o standardnoj čeličnoj ogradi koja se postavlja uz prometnice sa napomenom da je u nadležnosti gradskog organa uprave održavanje gradskih lokalnih prometnica, odnosno BiH nema posebno definirane odbojne ograde koje su standardizirane te se koriste norme EU, međutim navedeno je propustilo istaknuti u okviru TD, odnosno nije se pozvalo na standarde dimenzije kao i na EU norme koje su za iste važeće.
S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje propust ugovornog tijela u smislu odredbi članka 53. stavak 1. ZJN, te usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

5. Nadalje, žalitelj navodi kako ugovorno tijelo nije dalo potpune i jasne informacije u vezi ne zahtijevanja ispunjenja relevantnih standarda, kao i relevantnog opterećenja kojima su znakovi izloženi čime nije stvorio uvjete u kojima će ponuditelji dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, pri čemu se poziva na članak 7. Pravilnika kao i standarde koji uređuju ovu oblast BAS 1050, BAS 1051, BAS 1052, BAS 1053, BAS 1054 i BAS 1055, a prema standardu BAS 1050 - Tehnički uvjeti, karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije u koje spadaju konstruktivni zahtjevi, zahtjevi u pogledu otpornosti na mehaničke utjecaje, fotometrijske i kolometrijske osobine utvrđeni su standardom BAS EN 12899-1.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako se ugovorno tijelo nije pozvalo na standarde koje tražena roba mora ispunjavati odnosno u skladu sa kojim je ispitana i proračunata uz posjedovanje odgovarajuće dokumentacije u vidu certifikata, atesta, izvještaja o ispitivanju itd. Također ugovorno tijelo nije definiralo niti dalo informacije o vrsta opterećenja u odnosu na područje na koje se vertikalna signalizacija postavlja kao što su vjetar, dinamički pritisak snijega, točkasto opterećenje i opterećenje vlastite težine. Navedeno onemogućuje ponuditelje za pripremu ponuda budući da navedeni faktori konkretno veličina opterećenja imaju direktan utjecaj na konstrukciju znaka, debljinu i otpornost primijenjenih materijala a što se preslikava u odnosu na nemogućnost formiranja cijene, kao uvjeta koji je jednak za sve ponuditelje.
Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, propisuje konstruktivne zahtjeve, kao i zahtjeve u pogledu otpornosti na mehaničke utjecaje vertikalne saobraćajne signalizacije. Navedenim standardom su precizno definirane sve vrste opterećenja koja djeluju na saobraćajne znakove. U tom smislu znakovi moraju biti projektirani i izrađeni da izdrže sva standardom predviđena opterećenja, uključujući djelovanje vjetra, dinamički pritisak snijega, točkasta opterećenja kao i opterećenja uslijed vlastite težine. Standardom su utvrđene klase opterećenja vjetrom, kao i odgovarajuće klasifikacije za djelovanje snijega, točkastih opterećenja i opterećenja vlastite težine kako je propisano točkom 5.3 predmetnog standarda. Slijedom navedenog, vertikalna saobraćajna signalizacija koja je predmet ove nabave mora biti izrađena sukladno navedenom standardu, te ispitana ili proračunata u skladu sa istim, o čemu mora postojati odgovarajuća tehnička dokumentacija u vidu certifikata, atesta, izvještaja o ispitivanju iako isto nije izričito propisano od strane ugovornog tijela, u čemu ovo tijelo vidi propust u smislu članka 53. stavak 1. ZJN, zbog čega usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

6. Žalitelj navodi kako ugovorno tijelo u odnosu na stavku 5. Aneksa 2 – Obrazac za cijenu ponude nije definiralo debljinu zida pocinčanih čeličnih cijevi od kojih se izrađuju nosači saobraćajnih znakova, uzimajući u obzir da od debljine zida cijevi zavisi stabilnost i mehanička otpornost nosača, a ista se određuje i proračunava u skladu sa standardom BAS EN 12899-1 na osnovu opterećenja kojima su saobraćajni znakovi sa nosačima izloženi. Ugovorno tijelo je izostavilo definirati debljinu zida cijevi od kojih se prave nosači opet u odnosu na to relevantno opterećenje, čime nije dao potpune i jasne informacije, i nije stvorio uvjete u kojima će ponuditelji dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Primjera radi, nosač sa debljinom zida cijevi fi 64mm od 3 mm je za skoro 50% teži i skuplji od nosača sa debljinom zida cijevi fi64mm od 2mm, te je jasno zbog čega u ovom slučaju nije data stvarno konkurentska osnova jednaka za sve ponuditelje. Nemoguće je odrediti debljinu zida cijevi nosača bez ovih podataka, a da mehaničke karakteristike budu zadovoljene. TD sadržava nedostatak u smislu propisivanja dužine potrebnih stupova, iako je u tehničkom opisu u tenderskoj dokumentaciji definirana minimalnu visina do donje ivice znaka, ali je nepoznanica koliki znak se postavlja, tako da i dužina stuba ostaje nepoznata.

Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude u osnosu na stavku 5. propisano je:
Nabava i ugradnja stubova za prometni znak od vruće pocinčane čelične cijevi 0 64 mm. Stubovi se postavljaju u betonske temelje (C 20/25) oblika kvadrata čije su stranice 30 cm. Dubina temelja je min. 80 cm. Na donjem dijelu mora imati sidreni vijak koji se polaže u beton. Obračun po komadu ugrađene cijevi.
Iz uvida u TD evidentno je kako ugovorno tijelo u odnosu na stavku 5. nije propisalo sve karakteristike precizirane u žalbenom navodu žalitelja, a što u izjašnjenju na žalbu opravdava činjenicom kako se radi o standardnoj pocinčanoj cijevi za postavljanje prometnih znakova debljine stjenke 2,5 cm. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje kako TD sadržava nedostatke u smislu ne definiranja jasnih i preciznih informacija u odnosu na predmet nabave a koje su ponuditeljima neophodne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, posebice u odnosu na cijenu ponude kao odlučujući faktor izbora. Ugovorno tijelo u izjašnjenju upućuje kako je riječ o standardnoj pocinčanoj cijevi za postavljanje prometnih znakova debljine stjenke 2,5 cm, međutim navedeno je propustilo istaknuti u okviru TD, odnosno navedeni podatak je uskratilo u odnosu na potencijalne ponuditelje, temeljem čega ovo tijelo utvrđuje propust ugovornog tijela u smislu odredbi članka 53. stavak 1. ZJN, te usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

7. U pogledu žalbenog navoda u kojem žalitelj upućuje kako navedeni zahtjev u odnosu na ivice znakova u smislu odredbe da isti mora biti sa pojačanim okvirom i vodoravnim ojačanjima predstavlja favoriziranje određenog ponuditelja, uz nemogućnost nuđenja ekvivalenta, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je u odnosu na prometne znakove zahtijevana podloga od aluminijskog lima debljine 2-3 mm sa pojačanim okvirom i vodoravnim ojačenjima, a što je u skladu sa Pravilnika o tehničkim uvjetima za cestovne prometne znakove i signalizaciju, a što ni sam žalitelj ne osporava, nego ističe da navedeno predstavlja favoriziranje određenog ponuditelja. S tim u vezi ovo tijelo upućuje kako žalitelj nije priložio nikakvo dokazno sredstvo kojim bi potkrijepio navedene tvrdnje u smislu odredbi članka 102. stavak 3. ZJN, stoga imajući u vidu da ugovorno tijelo ne upućuje niti se poziva na točno određeni proizvod, nije

bilo ni u obvezi ostavljati mogućnost dostave ekvivalentnog proizvoda sukladno članku 54. stavak 9. ZJN, temeljem čega ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

Sukladno navedenom, riješeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 987,19 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu I.Periću
- GRAD ORAŠJE
- *evidencija*
- *a/a*